



Associazione Culturale
Calamus iuris
La penna del diritto

a cura del dott. Massimo Marasca

confisca urbanistica

1) nozione

2) La confisca urbanistica secondo la giurisprudenza interna

3) CEDU 10 maggio 2012, Sud fondi e altri c. Italia.

4) Cassazione dopo CEDU

5) Corte EDU pronuncia Varvara c. Italia 2013

6) Corte Cost.n. 49/2015

7) Corte EDU Grande Camera, GC, GIEM c. Italia 2018

8) l'art. 578 bis C.p.p.,

9) confisca urbanistica a pers giuridiche

1) nozione

art. 44 II co. D.P.R. n. 380/2001



Associazione Culturale
Calamus iuris
La penna del diritto

a cura del dott. Massimo Marasca

2) La confisca urbanistica secondo la giurisprudenza interna

una sanzione amministrativa, seppur connotata da finalità afflittiva

anche nei confronti dei terzi acquirenti in buona fede ed estranei al reato (i quali potevano far valere i propri diritti in sede civile)

non richiedeva alcuna formale pronuncia di condanna,

si x prescrizione

si per assoluzione no elemento soggettivo

3) CEDU 10 maggio 2012, Sud fondi e altri c. Italia.

confisca urbanistica come "pena" a livello convenzionale

occorre sentenza di condanna

4) Cassazione dopo CEDU

accertare reato di lottizzazione abusiva in tutti i suoi elementi anche se sent è di proscioglimento (cd condanna sostanziale)



Associazione Culturale
Calamus iuris
La penna del diritto

a cura del dott. Massimo Marasca

**5) Corte EDU
pronuncia
Varvara c. Italia
2013**

l'inapplicabilità della
confisca ex art. 44 II co.
D.P.R. n. 380/2001,
nelle ipotesi di
declaratoria di
estinzione del reato per
intervenuta
prescrizione, per
contrasto

sia con l'art. 7 CEDU-
pena illegale

sia con l'art. 1 del
Protocollo n. 1,-
limitazione illegittima
del diritto di proprietà

confisca è sanzione
penale nel senso
convenzionale



Associazione Culturale
Calamus iuris
La penna del diritto

a cura del dott. Massimo Marasca

**6) Corte Cost.n.
49/2015**

la sentenza Varvara non
ha mai attratto la
confisca urbanistica al
diritto penale

sent condanna non va
intesa in senso formale

giurisprudenza europea
NON può ritenersi

consolidata

sentenze pilota



confisca in oggetto, pur essendo qualificabile come "pena", possa essere irrogata anche al di fuori delle condizioni stabilite dall'art. 6 CEDU

si applica anche se anche se essa non accede a un provvedimento giurisdizionale di condanna in senso stretto

Cass e appello decidono su resp imputato nel caso di prescrizione o amnistia su impugnazione

**7) Corte EDU
Grande Camera,
GC, GIEM c. Italia
2018**

**8) l'art. 578 bis
c.p.p.,**



Associazione Culturale
Calamus iuris
La penna del diritto

a cura del dott. Massimo Marasca

9) confisca urbanistica a pers giuridiche

non contempla, tra i reati presupposto, la lottizzazione abusiva

la sentenza della Grande Camera sembra riferirsi alla posizione della persona giuridica del tutto estranea ai fatti per cui si procede in sede penale

la persona giuridica, se proprietaria dell'area abusivamente lottizzata, è normalmente committente degli interventi in essa realizzati,

soggetto che procede al frazionamento, alla vendita

agli artt. 197 c.p. e 89 c.p.p., in tema di persone giuridiche obbligate al pagamento della pena pecuniaria, nonché l'art. 104 bis I co. quinquies disp. att. c.p.p., in tema di tutela dei terzi nel giudizio nei casi di beni sottoposti a sequestro preventivo e a sequestro e confisca in casi particolari

corte appello bari su obbligatorietà e non modulabilità - proporzionalità

la confisca va limitata a quella porzione territoriale effettivamente interessata dalla vendita di lotti separati, dalla edificazione e dalla realizzazione di infrastrutture

Cass annulla con rinvio per valutare proporzionalità